

UCHWAŁA Nr 281 / 5600 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 7 marca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 sierpnia 2016 r. przez Andrzeja Tomaka prowadzącego działalność pn. P.P.H.U. „Jagoda” Andrzej Tomaka od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wdrożenie udoskonalonych produktów cukierniczych wraz z zakupem urządzeń produkcyjnych oraz budową budynku produkcyjnego w przedsiębiorstwie P.P.H.U. „Jagoda” Andrzej Tomaka”*, nr RPPK.01.04.01-18-0962/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

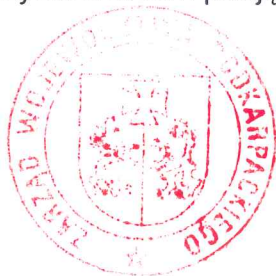
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 22 sierpnia 2016 r. przez Andrzeja Tomaka prowadzącego działalność pn. P.P.H.U. „Jagoda” Andrzeja Tomaka od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wdrożenie udoskonalonych produktów cukierniczych wraz z zakupem urządzeń produkcyjnych oraz budową budynku produkcyjnego w przedsiębiorstwie P.P.H.U. „Jagoda” Andrzeja Tomaka”, nr RPPK.01.04.01-18-0962/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Andrzej Tomaka prowadzący działalność pn. P.P.H.U. „Jagoda” Andrzej Tomaka złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie udoskonalonych produktów cukierniczych wraz z zakupem*

urządzeń produkcyjnych oraz budową budynku produkcyjnego w przedsiębiorstwie P.P.H.U. "Jagoda" Andrzej Tomaka". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0962/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

- dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*,
- dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*,
- dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi*,
- administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*,

z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.0962.2016.TP, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 22 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowne przeprowadzenie oceny formalnej złożonej dokumentacji z uwzględnieniem przedstawionych w proteście informacji.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych:

- dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*,
- dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*,
- dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi*,
- administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Z kolei weryfikacja projektu pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* polega na sprawdzeniu, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi.

Zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1377) wskazują, iż regionalna pomoc inwestycyjna udzielana przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 ma na celu wspieranie rozwoju gospodarczego i społecznego województwa objętego regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 i jest udzielana na inwestycję początkową.

Inwestycja początkowa, zgodnie z § 2 pkt 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oznacza „*inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.*”

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2 określa, iż „*dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.*” Jednocześnie § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu doprecyzowuje, że „*Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.*” Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się „*wyroby lub usługi, które różnią się*

znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę". Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: „*Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.*”

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1 w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)*. Dokument wskazuje m.in. że „*Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.*”

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Przypomnieć dodatkowo należy, że zagadnienie było przedmiotem wątpliwości Wnioskodawców na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15. Zostało ono poruszone na etapie pytań do naboru. W związku z powyższym w dniu 5 stycznia 2016 r. na stronie internetowej <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4> Instytucja Zarządzająca wyjaśniła wątpliwości dotyczące wprowadzenia nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi stwierdzając, iż „*Inwestycja musi być bezpośrednio związana z nową usługą lub produktem. Pomoc nie będzie udzielana na inwestycje prowadzące wyłącznie do odtworzenia lub zwiększenia zdolności produkcyjnych (...).*”

Wnioskodawca w pkt A.1 Biznesplanu pn. *Nazwa wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności* wskazuje, że „*Przedsiębiorstwo od początku funkcjonowania prowadzi działalność klasyfikowaną jako produkcja pieczywa; świeżych wyrobów ciastkarskich i ciasteczek (PKD 10.71.Z).*

Przedsiębiorstwo w swojej ofercie posiada bogaty wybór różnorodnych wyrobów cukierniczych, które w uproszczeniu można podzielić na cztery kategorie takie jak: ciasta, torty weselne, torty okolicznościowe oraz ciasteczka. Wszystkie produkty Wnioskodawcy powstają na bazie naturalnych składników najwyższej jakości bez użycia konserwantów a nad ich starannym, estetycznym wykonaniem czuwa doświadczony personel.”

W pkt B.5 Biznesplanu pn. Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu określa, że „Obecna oferta przedsiębiorstwa zawiera bogatą gamę różnorodnych produktów cukierniczych najwyższej jakości, które w uproszczeniu można podzielić na cztery kategorie takie jak: ciasta, torty weselne, torty okolicznościowe oraz ciasteczka.”

W pkt B.4 Biznesplanu pn. Cel projektu oraz pkt B.5 Biznesplanu wskazuje, że w wyniku realizacji projektu planuje wprowadzić na rynek dwa ulepszone produkty, tj. torty ze zdjęciami oraz wyroby ciastkarskie z pokryciem czekoladowym. Dalej w pkt B.5 Biznesplanu dookreśla, że „W przypadku wyrobów ciastkarskich z pokryciem czekoladowym, dzięki realizacji projektu nastąpi istotna zmiana w sposobie wytwarzania produktu, która przełoży się bezpośrednio na jego ostateczną jakość jak i możliwości produkcyjne samej firmy. W chwili obecnej pokrycie czekoladowe wyrobów ciastkarskich odbywa się w sposób niezautomatyzowany co wiąże się z koniecznością zanurzenia i oblania każdego produktu w czekoladzie w sposób ręczny przez pracownika. Taki proces produkcji wymaga jednak dużych umiejętności od pracownika, stosunkowo dużo czasu a i tak jakość wykonania nie będzie idealna. Kolejnym problemem w dotychczasowym procesie produkcji jest także długi czas samego zastygania czekolady, który niejednokrotnie powoduje powstawanie większych lub mniejszych deformacji w polewie oraz także wpływa na ograniczenie możliwości produkcyjnych firmy. W przypadku realizacji projektu zostanie zautomatyzowany jeden z etapów procesu produkcji torów i wyrobów ciastkarskich dzięki nowym technologicznie urządzeniom i będzie się ograniczał do ułożenia wypieczonych ostudzonych produktów na siatce transportującej oraz wybraniu odpowiedniego programu. W ten oto sposób maszyna automatycznie idealnie obleje czekoladą, lukrem lub innymi pomadami produkty a następnie przetransportuje je do tunelu chłodniczego, który spowoduje błyskawiczne zastygnięcie czekolady. Tradycyjne stosowane dotychczas na rynku metody opierają się na ręcznym naniesieniu pomady a następnie długotrwałym stygnięciu narażając produkt na deformację obniżając jednocześnie jego jakość finalną. Kolejnym udoskonalonym produktem jaki pojawi się w ofercie Wnioskodawcy, dzięki realizacji projektu będą tzw. „torty ze zdjęciem”. Charakterystyczną cechą tak zdefiniowanego produktu jest fakt, że na jego wierzchu znajdzie się dowolne zdjęcie wskazane przez klienta. (...) Należy podkreślić, iż tort zostanie przygotowany zgodnie z opracowaną recepturą natomiast w kolejnym etapie zostanie udekorowany przy wykorzystaniu planowanych do zakupu urządzeń.”

Wnioskodawca podnosi w proteście, że wyniku realizacji projektu wprowadzi do oferty dwa nowe produkty, tj. torty ze zdjęciami oraz wyroby ciastkarskie z pokryciem czekoladowym, na co w jego opinii wskazują zapisy pkt B.1 Biznesplanu. Podkreśla, że planowany do realizacji projekt nie przyczyni się wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy.

Instytucja Zarządzająca nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy zawartą w proteście. Wnioskodawca dotychczas zajmował się produkcją i sprzedażą pieczywa oraz wyrobów cukierniczych i ciastkarskich, co potwierdzają cytowane wyżej zapisy Biznesplanu. Wnioskodawca w pkt A.1 podkreślił, iż w ramach prowadzonej działalności oferuje ciasta, torty weselne, torty okolicznościowe i ciasteczka. Z kolei z dołączonego do wniosku wydruku z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wynika, że prowadzi działalność m.in. w ramach następujących kodów PKD:

- 10.71.Z – Produkcja pieczywa; produkcja świeżych wyrobów ciastkarskich i ciastek,
- 46.36.Z – Sprzedaż hurtowa cukru, czekolady, wyrobów cukierniczych i piekarskich.

W wyniku realizacji projektu Wnioskodawca planuje wprowadzić do swojej oferty torty ze zdjęciami oraz wyroby ciastkarskie z pokryciem czekoladowym.

W opinii Instytucji Zarządzającej ze wskazanych wyżej zapisów wniosku i Biznesplanu nie wynika, jakoby w wyniku realizacji projektu powstać miał nowy lub ulepszony produkt w rozumieniu § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu konkursu, tj. produkt, który różni się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę, bądź jest ulepszony poprzez zmianę materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Wskazane wyżej aspekty, przemawiające zdaniem Wnioskodawcy za uznaniem produktów za ulepszone, w opinii IZ RPO WP świadczą jedynie o ukierunkowaniu projektu na zwiększenie zdolności produkcyjnych. Wnioskodawca wskazuje w pkt B.5 Biznesplanu w odniesieniu do planowanych do produkcji tortów ze zdjęciami, że tort zostanie przygotowany zgodnie z opracowaną recepturą, zaś udekorowany – przy użyciu planowanych do zakupu urządzeń. Z kolei w odniesieniu do planowanych do produkcji wyrobów ciastkarskich z pokryciem czekoladowym wskazuje, że nastąpi istotna zmiana w sposobie wytwarzania produktu polegająca na zautomatyzowaniu procesu pokrywania wyrobów czekoladą, podczas gdy aktualnie czynności te są wykonywane ręcznie. Zmianie ulegnie więc jedynie technika wykonywania produktów, w szczególności technika ich dekorowania.

Regulamin konkursu w § 2 ust 6 pkt 1 wskazuje, że udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian, modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub

ekonomicznego. W opinii Instytucji Zarządzającej zarówno wprowadzenie nadruku na tortach, jak i oblewanie produktów czekoladą w sposób zautomatyzowany nie przyczyniają się do istotnej zmiany parametrów oferowanych produktów. Wprowadzenie automatyzacji produkcji wynika z naturalnego postępu technicznego i stanowi istotne ułatwienie pracy przy produkcji wyrobów cukierniczych i ciastkarskich.

Wnioskodawca potwierdza w proteście, że w pkt B.1 Biznesplanu określił, iż w związku z planowaną inwestycją nastąpi zwiększenie możliwości produkcyjnych firmy. Podkreśla jednak, że zwiększenia możliwości produkcyjnych nie można utożsamiać ze zwiększeniem zdolności/ mocy produkcyjnych. Zaznacza, że „możliwości” należy rozumieć jako stworzenie warunków do produkowania nowych, udoskonalonych produktów. Podkreśla, że zwiększenie zdolności/ mocy produkcyjnych nie jest głównym celem projektu i będzie wynikiem tzw. „in plus”, gdyż produkcja udoskonalonych produktów odbywać się będzie przy większej niż dotychczas ilości.

Należy przypomnieć, że Wnioskodawca wskazuje w pkt B.1 Biznesplanu pn. *Uzasadnienie realizacji projektu*, że *„W związku z planowaną inwestycją nastąpi także zwiększenie możliwości produkcyjnych firmy, dzięki budowie nowego budynku produkcyjnego oraz zakupowi nowoczesnych maszyn cukierniczych. Realizacja projektu jest w dużej mierze odpowiedzią na wzrastający popyt klientów na produkty Wnioskodawcy, który ze względu na ograniczoną obecnie powierzchnię produkcyjną oraz maszynową jest coraz trudniejszy do zaspokojenia. W związku z powyższym realizacja inwestycji jest niezbędnym istotnym krokiem, który umożliwi firmie dalszy systematyczny rozwój.”* W pkt B.4 Biznesplanu Wnioskodawca określa, że *„(...) budowa budynku produkcyjnego oraz zakup dodatkowych nowoczesnych maszyn cukierniczych pozytywnie wpłynie na wzrost możliwości produkcyjnych firmy co w chwili obecnej ze względu na ograniczone miejsce jest utrudnione. (...) Realizacja inwestycji stanie się ważnym kołem zamachowym dla rozwoju całego przedsiębiorstwa. Wdrożenie projektu będzie miało wpływ na: poprawę konkurencyjności firmy na rynku producentów wyrobów cukierniczych, przyczyni się do wzrostu mocy produkcyjnych (...).”*

Nie jest więc tak, jak twierdzi Wnioskodawca, że sformułowania „zwiększenie możliwości”, „zwiększenie zdolności” czy „zwiększenie mocy” należy rozróżnić jako pojęciowo różne. Są to pojęcia tożsame i w istocie odnoszą się każdorazowo do zwiększenia zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy. Co więcej z cytowanych wyżej zapisów pkt B.4 Biznesplanu wynika, że Wnioskodawca używa w dokumentacji sformułowań „możliwości produkcyjnych” i „mocy produkcyjnych” zamiennie, jako synonimy. Z tej przyczyny argumentacji Wnioskodawcy nie można uznać za słuszną.

Z kolei badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* polega na

weryfikacji czy zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

Natomiast w ramach kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj.: czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz Regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/ pomocy de minimis.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że wszystkie planowane do poniesienia wydatki inwestycyjne są celowe i niezbędne do osiągnięcia celu projektu. Podkreśla, że do produkcji udoskonalonych produktów będzie wykorzystywał wyłącznie urządzenia zakupione w ramach inwestycji.

Regulamin konkursu w § 2 ust. 10 pkt a stanowi, że przez wydatki kwalifikowalne rozumie się m.in. wydatki niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu oraz zgodne z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*.

Z uwagi na poczynione wyżej ustalenia, należy uznać, iż wskazane przez Wnioskodawcę w pkt D.3 pn. *Tabela wydatków* wydatki nie wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych, tj. nie są niezbędne do realizacji celów projektu oraz nie są zgodne z *Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*.

Ww. *Wytyczne* w rozdziale 6 podrozdziale 6.2 pkt 3 ppkt f oraz ppkt g wskazują, że wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający m.in. następujące

warunki: jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu oraz został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Przedstawione w pkt D.3 Biznesplanu wydatki planowane do poniesienia w ramach zadania 1 pn. *Budowa budynku produkcyjnego* oraz następujące wydatki wskazane w ramach zadania 2 pn. *Zakup urządzeń produkcyjnych oraz licencji oprogramowania*: zakup oblewarki do czekolady, zakup dużej ubijarki planetarnej, zakup małej ubijarki, zakup zgrzewarki do kartonów, zakup wałkownicy, zakup nadziewarki, zakup zagniatarki do ciast oraz zakup specjalistycznych stołów kuchennych wiążą się wyłącznie ze zwiększeniem zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy i z tej przyczyny nie mogą zostać uznane za kwalifikowalne.

Istotnym jest ponadto, że z przedstawionej dokumentacji wniosku wynika, iż Wnioskodawca w ramach realizacji projektu planuje wprowadzić na rynek jako ulepszony produkt torty ze zdjęciami. W opinii instytucji Zarządzającej ww. produktu nie można uznać za ulepszony w stosunku do tych produkowanych dotychczas, w ten sposób, że wprowadzona w wyniku realizacji projektu zmiana parametrów produktu nie będzie istotna z punktu widzenia użytkowego czy ekonomicznego. Nadmienić dodatkowo należy, że do wprowadzenia produktu w postaci tortów ze zdjęciami niezbędny jest zakup jedynie następujących urządzeń oraz licencji:

1. drukarki cukierniczej – wydatek kwalifikowalny w wysokości 10 000,00 zł,
2. licencji programu do obróbki zdjęć – wydatek kwalifikowalny w wysokości 2 500,00 zł,
3. licencji oprogramowania – wydatek kwalifikowalny w wysokości 10 000,00 zł.

Łączna kwota wydatków niezbędnych do prowadzenia ww. produktu wynosi 22 500,00 zł i jest niższa od minimalnej kwoty wydatków kwalifikowalnych określonych w § 2 ust 8 pkt b Regulaminu konkursu, który stanowi, że minimalna wartość wydatków kwalifikowanych dla projektów, w których przewiduje się wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi wynosi 100 000,00 zł.

Wnioskodawca wskazuje, że w przypadku powzięcia przez Instytucję Zarządzającą wątpliwości co do zasadności wskazanych w projekcie kosztów oraz planowanych do wprowadzenia produktów winna ona zwrócić się do Wnioskodawcy o przedstawienie wyjaśnień lub uzupełnień do wniosku.

Instytucja Zarządzająca nie podziela argumentacji Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Oceny wniosku IZ RPO WP dokonuje każdorazowo w oparciu o całość dokumentacji przedstawionej przez Wnioskodawcę wraz z wnioskiem o dofinansowanie. Dodatkowo zaznaczyć trzeba, że zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu ocena wniosków złożonych do dofinansowania dokonywana jest

w oparciu o obowiązujące akty prawa krajowego i unijnego, w tym o zapisy Regulaminu konkursu.

Możliwość uzupełnienia wniosku została dopuszczona § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu, który stanowi, że w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. Należy jednak mieć na względzie, że projekt w pierwszej kolejności podlega ocenie pod kątem zgodności z formalnymi kryteriami dopuszczającymi, o czym stanowi § 5 ust. 3 pkt 4 Regulaminu. Niniejszy zapis Regulaminu wskazuje dodatkowo, że *„W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca, co do zasady nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających.”* Wobec powyższego w przypadku negatywnego wyniku oceny pod kątem spełniania przynajmniej jednego z kryteriów dopuszczających co do zasady Wnioskodawca nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie.

Pamiętać przy tym należy, że ocena formalna wniosku ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Ocena spełniania kryteriów formalnych polega na przypisaniu wartości logicznych „tak” lub „nie” w zakresie zagadnień określonych w kryteriach wyboru projektów. Analizując i oceniając wniosek o dofinansowanie oraz jego załączniki zdecydowano, że w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca nie wprowadzi nowego lub ulepszanego produktu, a z uwagi na przedstawione przez Wnioskodawcę informacje nie wezwano do uzupełnień wniosku. Wobec powyższego stwierdzić należy, iż ocena projektu pod kątem spełniania kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*, dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* oraz administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* została przeprowadzona prawidłowo.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*, dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* oraz administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

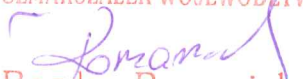
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) P.P.H.U. „Jagoda” Andrzej Tomaka, ul. 29 Listopada 38 A, 37-200 Łańcut,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk